



**Informe sobre la asistencia a la *Metanexus 6th Annual Conference*, 4-8 de Junio de 2005, sobre “Science and Religion: Global Perspectives” en Philadelphia, Pennsylvania, EEUU**

---

**El viernes día 3** nos reunimos en el aeropuerto de Barajas los representantes de dos de las LSI de Madrid que íbamos a viajar juntos. Dos personas de la LSI Cátedra ‘Ciencia, Tecnología y Religión’ de la Universidad Pontificia Comillas de Madrid: Javier Leach [leach@sip.ucm.es](mailto:leach@sip.ucm.es) y Amparo García-Plaza [amparogplaza@telefonica.net](mailto:amparogplaza@telefonica.net) (representante a su vez de la LSI de la Facultad de Teología de Granada [lsequeros@probesi.org](mailto:lsequeros@probesi.org)) y dos personas de la LSI Cátedra ‘Pedro Poveda’ de la Universidad Pontificia de Salamanca: Cira Morano [cmorano@filol.csic.es](mailto:cmorano@filol.csic.es) y María José Rivera (representante a su vez de la LSI del Centro Pignatelli de Zaragoza [cpignatelli@centro-pignatelli.org](mailto:cpignatelli@centro-pignatelli.org)). Durante el tiempo de espera para embarcar en el avión Javier Leach nos entregó unos papeles sobre el proyecto *Sophia-Iberia in Europe* que quería presentar al *Metanexus Institute* y a la *John Templeton Foundation*, solicitando la financiación del mismo. Nos expuso durante aproximadamente una hora los detalles del mismo.

**El sábado día 4** dio comienzo la Conferencia con una recepción en el vestíbulo del *Houston Hall* (edificio central de la *University of Pennsylvania* donde se ha celebrado la Conferencia) de 5 a 6 de la tarde. Tuvimos ocasión de reunirnos con otros dos compañeros españoles: José María Guibert [guibert@eside.deusto.es](mailto:guibert@eside.deusto.es) de la LSI Universidad de Deusto, Bilbao, y José María Romero-Baró [romerobaró@ub.edu](mailto:romerobaró@ub.edu) de la LSI *Seminari de Teologia i Ciències* (STIC) del Instituto de Teología Fundamental de Sant Cugat (Barcelona). Durante la recepción contactamos también con personas que habíamos conocido en la Conferencia ESSSAT de Barcelona: Giuseppe Tanzella-Nitti de la Universidad de la Santa Cruz, Roma, a quien preguntamos sobre su conocido *Dizionario Interdisciplinare di Scienza e Fede*, que se encuentra parcialmente en la web [www.disf.org](http://www.disf.org), y quien nos presentó a Fernando di Mieri [fdimieri@infinito.it](mailto:fdimieri@infinito.it) del *Studio Filosofico Interprovinciale dei Domenicani d’Italia* “San Tomasso d’Aquino” en Nápoles. También contactamos con Lucio Florio [florio@way.com.ar](mailto:florio@way.com.ar), teólogo de la Universidad Católica de Argentina y de la Universidad Santo Tomás de Aquino de Buenos Aires, por medio de él

conocimos a los dos profesores mejicanos de la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla: Arturo Villanueva González [avillag@upaep.mx](mailto:avillag@upaep.mx), ingeniero químico y coordinador de los programas de Humanidades en su Universidad y Jaime Castillo Rodríguez [castillo@upaep.mx](mailto:castillo@upaep.mx), ingeniero de *software*, ambos fundadores del Centro de Estudios sobre Ciencia y Religión (CECIR).

Tras la cena desarrollada en el *Hall of Flags* del *Houston Hall* hubo palabras de bienvenida de la presidenta del *Board of Directors* de Metanexus, Kathleen Duffy (monja católica, SSJ), y del director ejecutivo de Metanexus, William Grassie (cuáquero), quien compartió con nosotros con una presentación de Power Point las actividades del último año, siendo la más interesante una conferencia de diálogo entre Ciencia y Religión que han apoyado, y en la que han participado, en Irán (o quizás era Iraq). Después nos saludó Eric Weislogel, director de las LSI de Metanexus y dio la palabra a John Templeton Jr. quien nos habló un poco de la fundación de su padre (de la que es presidente) y de la actividad de éste, todo muy interesante. La charla inaugural del Congreso estuvo a cargo de Charles H. Townes, un venerable anciano de 89 años y reconocido físico que recibió el premio Nobel en 1964 y que ha sido galardonado este año con el *Templeton Prize for Progress toward Research or Discoveries about Spiritual Realities*, de más de 1,5 millones de dólares, que instituyó John Templeton al echar en falta la distinción en este campo entre los premios Nobel. La charla de Townes fue una presentación general de la interacción entre la ciencia y las religiones. Abordó los temas del Big Bang, la mecánica cuántica, la teoría de las cuerdas, la aparición de la vida, la evolución y al final habló del fenómeno de la consciencia, como de algo que no logramos entender. No dijo nada especialmente novedoso pero sí resultó ameno. En esta primera jornada lo más interesante, aparte de los encuentros con los demás españoles, los hispanoamericanos y los italianos, fue conocer a las personas de Metanexus y de la Fundación Templeton, no sólo a los directivos sino también a algunos miembros del equipo con los que tenemos más relación por e-mail desde España, como Barbara Bole y Andrew Rick-Miller. Conocer a estas personas, su vitalidad, su ilusión y su alta dedicación y servicialidad, fue bastante inspirador.

**El domingo día 5** se inició la actividad común de la Conferencia con un acto interreligioso de meditación en el que siete representantes encendieron sucesivamente las velas de un candelabro de siete brazos y leyeron lecturas de sus tradiciones religiosas: baha'i, católica, hindú, judía, musulmana, protestante y sikh, con una música contemplativa en los intermedios (María José Rivera consiguió algún CD con esta música, que le gustó especialmente). Se comentó que habría una sala reservada para la meditación durante toda la Conferencia, con una decoración apropiada y donde se podrían encontrar textos de las diversas religiones. Las mesas redondas de este día presentaron cuatro grandes bloques temáticos: 1) la religión y las ciencias físicas; 2) los sistemas de desarrollo, la complejidad y la nueva Biología; 3) las neurociencias cognitivas y la religión; y 4) en honor de Teilhard de Chardin.

1) Aunque había sido anunciado no pudo asistir George Ellis (Universidad de Ciudad de El Cabo), de todas formas su ponencia está colgada en la web de la Conferencia ([www.metanexus.net/conference2005/pdf/ellis.pdf](http://www.metanexus.net/conference2005/pdf/ellis.pdf)). El moderador de la mesa redonda, Hyuong Choi (Metanexus, Universidad de Cambridge), presentó el tema del reduccionismo en las ciencias físicas, para suplir la ponencia de Ellis. Presentó los tres tipos de reduccionismo: ontológico, epistemológico y metodológico y algunos fenómenos que desafían la explicación reduccionista. Se habla entonces de emergencia (cuando el todo es más que la suma de sus partes) o de la visión relacional de la realidad (las propiedades de algo no son intrínsecas sino relacionales). La ponencia de Robert Mann (Universidad de Waterloo), "The Theory and Theology of Everything", fue especialmente amena e interesante. Explicó con esquemas muy didácticos las partículas y fuerzas que son el fundamento de "todo", las teorías de unificación de

las diversas fuerzas y la problemática a la que se enfrentan. Menos interesante fue su disertación final sobre las posiciones teológicas que él se planteaba. El profesor V.V. Raman (Rochester Institute of Technology) nos habló después de “Reductionism and Holism: Two sides of the perception of Reality”. Según este profesor el reduccionismo observa la realidad como algo que se reduce a quarks y leptons, o que responde a leyes definidas, pero hay órdenes superiores de información sobre la realidad: la biología, el pensamiento y la revelación. Cada orden revela aspectos diferentes de la realidad, reduccionismo y holismo se complementan.

2) Pauline Rudd (Universidad de Oxford) habló de la “Functional Complexity in Biology and Religion”. Analizaba diversos ámbitos de la persona y cómo en cada uno de ellos la respuesta requiere la intervención de diferentes sistemas: la respuesta al entorno local está informada por el metabolismo, controlado genéticamente, por la experiencia cultural y por el mismo entorno; el lugar de la persona en la sociedad tiene más que ver con lo cultural y el uso de la razón educada, también con capacidades innatas; la respuesta al entorno emocional utiliza todo lo anterior y la creatividad. Una serie de cuestiones ante el fracaso, la muerte y la inexistencia requieren el apoyo de recursos de tipo espiritual, alimentados por las diversas tradiciones religiosas. Niels Henrik Gregersen (Universidad de Copenhague) nos presentó por su parte el tema “Evolutionary Biology and the Complexification of Nature: Supplementing the Neo-Darwinian Paradigm”. Este profesor analiza elementos de la teoría de la evolución, con gran conocimiento de los diversos autores actuales, desde un interés filosófico y teológico. Trata de comprender la complejidad creciente de la naturaleza, confrontando a los neodarwinianos, que proponen como única causa la selección natural (habría que redefinir lo que es selección y lo que es azar), con otras teorías que consideran la contingencia, la convergencia, la auto-organización, etc. Desde ahí analiza la posible congruencia (aunque a distinto nivel de ‘verdad’) con la hipótesis de un propósito o direccionalidad predeterminada a la evolución, establecida por Dios. Su ponencia resultó muy interesante y suscitó un debate muy animado.

3) Andrew Newberg (Universidad de Pennsylvania) habló del tema “Neurophysiology of Religious Experiences”. Presentó los resultados de sus estudios sobre los cambios químicos producidos en el cerebro durante la meditación y las diferentes regiones del cerebro afectadas, en comparación con situaciones patológicas o situaciones especiales provocadas por fármacos, drogas o estimulación eléctrica. Su interpretación no parecía ser reduccionista pero la ponencia era difícil de seguir para las personas no muy iniciadas en este campo. Mario Beauregard (Universidad de Montreal) nos presentó “The Neurobiology of the Mystical Experience”, el planteamiento y resultado de su experimentación con monjas carmelitas, tratando de localizar y estudiar la actividad cerebral durante la experiencia mística. Su postura es que estas experiencias no son creadas por el cerebro sino mediadas por el mismo y que sus experimentos no pueden probar ni la realidad externa de Dios ni su inexistencia. Esther Sternberg (National Institute of Mental Health) habló de “The Stress and Health Connection”. Plantea la pregunta de si el stress nos hace enfermar como un medio para abordar una pregunta más difícil, si creer nos ayuda a recobrar la salud.

4) Pusieron primero una película corta de Neal Rogin, “Awakening the Dreamer”, sobre la integración de la espiritualidad y la tecnología, y después hablaron sobre Teilhard de Chardin dos conocidos estudiosos de este autor: John F. Haught (Georgetown University) y Kathleen Duffy (Chestnut Hill College). El tema presentado por el profesor Haught fue “Teilhard and the Suffering of Sentient Life”. Este ponente fue especialmente claro y ameno. Se planteaba el significado del sufrimiento de la vida, del sufrimiento en la lucha por la supervivencia en la evolución y del sufrimiento porque unos seres vivos se alimentan de otros y el problema que esto plantea para la teodicea. Fue especialmente pedagógica su presentación de la “explicación por capas”: ante un fenómeno caben explicaciones a diversos niveles que no se excluyen entre sí,

todas ellas son parciales y se complementan. Así se puede responder a diferentes niveles sobre el por qué de la mente o de las religiones y también sobre el sufrimiento. La explicación teilhardiana del sufrimiento es de tipo escatológico, se trata de una creación no terminada que camina hacia su perfección, el sufrimiento nos da información de la diferencia entre donde estamos y donde tenemos que llegar; esto requiere una nueva teodicea. La profesora Duffy nos habló de “Teilhard and the Texture of the Evolutionary Cosmos”. En su ponencia recopilaba e interpretaba textos de Teilhard en los que habla de tejidos, texturas y términos emparentados. En el debate posterior constatamos que la ponencia de Haught había suscitado muchas preguntas: la relación del mal con la libertad humana, con la culpa y con la pluralidad, si nuestro mundo camina hacia algo mejor o hacia una catástrofe, que la creación es buena pero no perfecta, etc.

Este día estuvo dedicado a los temas más generales, propuestos por ponentes que han obtenido cierto reconocimiento por su estudio en las diversas áreas del diálogo entre la religión y la ciencia. Se hizo así un barrido por las diversas cuestiones. Todas las actividades comunes tuvieron lugar en el *Hall of Flags*. Los siguientes días se dedicarían a las comunicaciones presentadas por los participantes en la Conferencia, divididas en diversas salas del *Houston Hall*<sup>1</sup>.

Por la noche tuvimos una recepción en el vestíbulo, con la presentación del siguiente libro que recopila ensayos de varios colaboradores: James D. Proctor (ed.), *Science, Religion and the Human Experience*, Oxford University Press, 2005.

Desde la mañana del día 5 hasta la tarde del día 7 estuvieron expuestos en una zona dedicada a ello los pósters explicativos de las actividades y proyectos de las LSI Cátedra ‘Ciencia, Tecnología y Religión’ y Cátedra ‘Pedro Poveda’ de Madrid. En los espacios de la pared que quedaban entre estos pósters pegamos folios que presentaban las LSI de Barcelona, Bilbao, Granada y Zaragoza, de modo que teníamos un área de la pared dedicada a la presentación conjunta de los diversos grupos españoles.

**El lunes día 6** se presentaron por la mañana dos tandas de comunicaciones en el *Hall of Flags*, con Eric Weislogel de moderador. Estas comunicaciones no tuvieron sesiones paralelas por lo que podemos deducir que de alguna forma se trataba de un tema de especial interés para las LSI de Metanexus, al menos para Weislogel, su director. Se trata del tema “Transdisciplinarity and the Global University”, al cual se dedicó otra sesión más el día 7 por la tarde, también con Weislogel como moderador. Los ponentes se planteaban desde diversos puntos de vista los nuevos retos de transdiscipliniedad y globalidad en las universidades. Eric Weislogel se plantea con todo esto qué función están ejerciendo las LSI, que mayoritariamente se sitúan en univesidades y se encuentran interconectadas en red. ¿Es quizás la semilla de algo nuevo, de una universidad global virtual? Parece que esa es la idea de David Peat, un ponente que no pudo asistir a la Conferencia, pero cuyos ‘papers’ pueden leerse en la web. Giuseppe Tanzella-Nitti planteó los diversos niveles y diversas actitudes requeridas para la interdiscipliniedad, para poder hablar de una unidad del objeto que implica de diversas maneras al sujeto. Basarab Nicolescu aclaró la diferencia entre multidisciplinar, interdisciplinar y transdisciplinar y habló de metodología y de diversos niveles de integración. Lowry Burgess habló de la potencialidad desaprovechada de las nuevas tecnologías y de que mucha gente se queda fuera, también quizás precisamente la espiritualidad. Tras el descanso habló Martín Rogers presentando un proyecto muy interesante de formación en las escuelas en el tema del diálogo entre las ciencias y las religiones. Los chavales presentan un gran interés, mucho mayor que si se tratara de una

---

<sup>1</sup> En [www.metanexus.net/conference2005/abstracts\\_bios.asp](http://www.metanexus.net/conference2005/abstracts_bios.asp) se pueden encontrar casi todos los resúmenes de las ponencias y comunicaciones de la Conferencia. Las comunicaciones completas pueden encontrarse por orden alfabético del autor en [www.metanexus.net/conference2005/papers.asp](http://www.metanexus.net/conference2005/papers.asp).

asignatura sobre religiones solamente, y además es necesario aclararles montones de cuestiones que surgen ya a una edad temprana y les hacen perder la fe. Por supuesto el nivel es más simple que lo que se puede enseñar a los universitarios. En Oxford están preparando materiales para este nivel de enseñanza con ayuda de la Fundación Templeton y están abiertos a conectar con proyectos similares en otros países. Patricia Rife por su parte nos presentó su experiencia como profesora on-line. Dirige una enseñanza por la web a grupos con personas de muy diferentes procedencias, de todo el mundo, y su experiencia es altamente positiva. Cree que este tipo de contactos produce un diálogo a veces más centrado y profundo entre las personas del grupo, que si asistieran juntos al mismo aula. Otros ponentes nos presentaron recursos *online*.

Durante la comida del día 6, tras hacernos una foto conjunta de todos los participantes a la Conferencia, tuvimos una reunión todos los representantes de los grupos españoles e hispanoamericanos con Eric Weislogel. Además de las personas anteriormente mencionadas estaban Julio Gonzalo [julio.gonzalo@uam.es](mailto:julio.gonzalo@uam.es) y Lucía Guerra [luciagmdez@yahoo.es](mailto:luciagmdez@yahoo.es) de la LSI Asociación Española de Ciencia y Cultura de Madrid (que sólo pudieron asistir un par de días a la Conferencia) y Oscar Luis JÓ [oscarjo@viabcp.com](mailto:oscarjo@viabcp.com) de Lima (Perú), pastor presbiteriano e ingeniero agrónomo que dirige la LSI de Perú. Durante est reunión se hablaron de diversos temas de interés para los grupos y Javier Leach presentó más en concreto el proyecto *Sophia-Iberia*, que Eric Weislogel ya había tenido oportunidad de conocer, al leer unos papeles que le había entregado Javier el día anterior. Los representantes mejicanos y el argentino nos dieron sus tarjetas y algunos libros y a cambio les dimos información. María José Rivera y yo (Amparo García-Plaza) entregamos a Eric algunos documentos que los LSI de Zaragoza y Granada, respectivamente, nos habían encargado que hiciéramos llegar a Metanexus y él se mostró muy agradecido.

Por la tarde del día 6 ya había que elegir entre diversas sesiones de comunicaciones. Yo asistí en el *Hall of Flags* a 1) “Ethics of Genetics” y 2) “Biology and Evolution”<sup>2</sup>:

1) Hablaron los profesores Giovanni Russo con el tema “Cloning and ‘Playing God’: New elements in the dialogue science-religion”, Ronald Cole-Turner: “Design and Destiny: Philosophical and Religious Perspectives on Human Germline Modification” y Stephen Bellamy: “Born to Save?: The Ethics of Tissue Typing”. El primero, católico, subrayó sobre todo los peligros de la clonación. El segundo, protestante, se presentó muy optimista frente a la manipulación genética en los seres humanos, analizando y matizando los argumentos contrarios, tanto de tipo ético como religioso. El tercero, anglicano, muy cauteloso frente a las diversas prácticas de este tipo, se presentó a favor de la selección de embriones que se hace con la intención de ayudar a un hermano enfermo, con una argumentación muy equilibrada y razonada. El debate fue bastante apasionado, pues había posturas variadas entre los ponentes y entre los asistentes. Se habló de la posible necesidad de una autoridad internacional, cosa que no aceptan bien los estadounidenses. De la necesidad de regular, aceptando algunas prácticas y desechando otras. De las posibles consecuencias: una mayor distanciamiento entre ricos y pobres, pérdida de información genética aparentemente nociva pero con ciertos efectos positivos... De la dignidad humana, el derecho a ser aceptado como uno es sin condiciones, etc...

2) Hablaron Silvana Procacci (italiana): “Science-&Theology and the dialogue among cultures: Hans Jonas, Teilhard de Chardin, biology and environmental ethics”; Gerald Schroeder (judío, del Estado de Israel): “Evolution? Looking at the Bigger Picture of Life's Development” y Jean

---

<sup>2</sup> Entre las sesiones de primera hora de la tarde estaban “Approaches to Science and Religion I”, en la que participó Lucía Guerra (leyendo una comunicación de Carreira, dado que éste no había podido asistir) y “Symposium on Love”, con un ‘paper’ de José María Romero. Entre las sesiones de segunda hora estaba “Approaches to Science and Religion II”, con una comunicación de Javier Leach.

Staune (francés): “Darwinism Design and Purpose: A European Perspective”. La profesora italiana presentó a los dos autores mencionados en el título de su comunicación como ejemplo de diálogo entre ciencia y teología, evitando el reduccionismo. El más interesante fue con mucho el profesor Staune, quien habló de una diferencia esencial entre el debate sobre la evolución en Estados Unidos y en Europa. Según él en EEUU se debate entre el darwinismo y el creacionismo, o los que defienden el “Intelligent Design”; se ha identificado la teoría de la evolución con las teorías de Darwin, de forma que ellos conciben sólo una evolución natural, causada por el azar, totalmente opuesta a la concepción de un Dios creador. Por eso surge un problema terrible en las escuelas, pues los padres que proceden de tradiciones religiosas monoteístas no quieren que se enseñe a los niños nada sobre la evolución, ya que se presenta de una forma muy materialista y secularizada, mientras que los científicos no pueden por menos de admirar esta teoría. En Europa sin embargo se admite sin problemas como un hecho la evolución de las especies, sin que esto produzca problemas de fe a los cristianos, estando el debate centrado en las diferentes explicaciones que se dan del proceso de la evolución: totalmente casual, o con un cierto propósito interno, etc., es decir entre los darwinistas clásicos, los neodarwinistas y los no-darwinistas (inspirados por Teilhard de Chardin). Esta explicación me hizo entender mejor la exposición, más confusa, de Schroeder. Este autor se empeñaba en hablar de la evolución como de una teoría no suficientemente contrastada, y buscaba explicaciones de tipo cósmico-místico. Comentó que existen datos curiosos, de difícil explicación para las teorías que dejan todo al azar, que según él se ocultan a los estudiantes en las universidades americanas. Pidió más transparencia y que los datos se presenten con objetividad, quedando la interpretación de los datos abierta a posibles intentos de explicación no estrictamente materialistas. Al final habló un participante hindú, que comentó que la concepción oriental de la vida es muy diferente de la occidental, les importa más la evolución de la consciencia y del alma (atma), pues en principio mantienen la transmigración de las almas. Me resultó interesante conocer las diferentes perspectivas que se dan en este campo en diversas partes del mundo.

Después de la cena hubo un encuentro en el que se nos presentó el llamado *Call for Thought and Action*, una especie de manifiesto a favor del diálogo entre las religiones y las ciencias, que William Grassie, el director ejecutivo del *Metanexus Institute* nos invitó a considerar, corregir y, en caso de estar de acuerdo, firmar. Este escrito puede leerse y firmarse, o enviar sugerencias de corrección, en la página web de Metanexus: [www.metanexus.net/metanexus%5Fonline/call/](http://www.metanexus.net/metanexus%5Fonline/call/). Para dialogar sobre esta iniciativa nos invitaron a reunirnos por grupos, en tres tandas: por grupos religiosos, por disciplinas académicas y (en nuestro caso) por afinidad geográfico-lingüística. En los grupos no hubo mucho tiempo para debatir en serio nada, pero fue una buena ocasión de conocer a gente diferente. En nuestro grupo hispanohablante acogimos a Peter M.J. Hess [pmjhess@sbcglobal.net](mailto:pmjhess@sbcglobal.net), que habla español y pertenece al *steering committee* de LSI Metanexus; se trata de un profesor especialmente interesado en el desarrollo de LSI en Iberoamérica y España, que había colaborado con nuestros compañeros argentinos, peruanos y mejicanos. Yo personalmente contacté con teólogos católicos de India, Canadá y Estados Unidos, y me resultó interesante escuchar las experiencias de personas de diversas culturas y situaciones en relación con el diálogo entre las ciencias y la religión.

**El martes día 7** presentaba una oferta muy variada con catorce sesiones de comunicaciones a elegir agrupadas en cuatro tandas: dos por la mañana y dos por la tarde; esta dispersión permitía conocer mejor el trabajo de los ponentes que uno quisiera escuchar antes de que todos juntos celebráramos por la noche el banquete de clausura en el que se entregarían los “Supplemental Grant Awards”. Yo asistí a: 1) “Logic, Mathematics and Scientific Explanation”, 2)

“Interpretation and Semiotics”; 3) “Indigenous Traditions and Science” y 4) “Transdisciplinarity and the Global University, III”<sup>3</sup>.

1) Este grupo de comunicaciones presentó ideas muy variadas y bastante sugerentes. La primera comunicación, sobre metodología teológica y realismo crítico, estuvo a cargo de Paul Allen. Después Douglas Kindschi presentó diferentes etapas de la investigación en las matemáticas y su relación con las ciencias, la filosofía y la teología. Larry Crockett nos presentó la idea de Stephen Wolfram, herética para las ciencias, de que sólo los algoritmos pueden explicar fenómenos complejos, sugiriendo una analogía con las teologías que él llama de la ortodoxia radical, que buscan su fundamento en la liturgia. Finalmente K. Helmut Reich trató de buscar nuevas posibilidades para redefinir la relación entre las ciencias y las religiones, superando el esquema binario que sólo puede contemplar los casos de conflicto, independencia, diálogo o integración.

2) Sarah Fletcher Harding presentó una hermenéutica revisionista del texto bíblico, cuando se lee en el diálogo científico-religioso, como alternativa a las posturas extremas de la interpretación literal y del rechazo total del texto. Por su parte Brian Austin ha investigado el uso de los términos ‘natural’ y ‘sobrenatural’ y afirma que no está clara su significación por un abuso de los mismos en contextos confusos, aboga por un esfuerzo de clarificación que redundará en un mejor diálogo ciencia-religión. Finalmente Don George expuso que las ciencias y la teología usan lenguajes diferentes, lo cual dificulta la comunicación, y propuso alguna forma de mejorar esto.

3) En esta sesión resultó muy interesante oír experiencias de tradiciones muy diferentes a la nuestra. Un profesor africano de Kenya (Chepkwony) subrayó el problema de una vida doble que se da en personas muy identificadas con sus tradiciones originales donde la religión lo gobierna todo pero que han sido educadas en los ámbitos académico y religioso, enfrentados entre sí en el mundo occidental; mientras que un nigeriano (Ogunade) destacó la fuerte unión del pueblo con la naturaleza en la tradición yoruba. Los mejicanos (Castillo y Villanueva) presentaron la civilización maya, de grandes logros científicos, en la que la religión también impregnaba todo. Finalmente la doctora David presentó sus investigaciones sobre el ritual social asociado a sanaciones realizadas por curanderos en poblaciones indígenas de Canadá. Todo apunta a una unión profunda entre cuerpo, espíritu, sociedad y naturaleza que, habiendo sido patrimonio de muchas culturas humanas, se ha perdido en nuestra civilización occidental.

4) Esta sesión continuaba las dos que se habían celebrado durante la mañana del día 6. El profesor Wood nos habló de un mundo global donde se dan a la vez un montón de situaciones horribles y muchas posibilidades nuevas de actuar positivamente. Nuestro amigo Lucio Florio reflexionó sobre criterios epistemológicos y niveles de fiabilidad de la ciencia, la filosofía y la teología de cara a una universidad global. Jay McDaniel valoró los retos de las religiones en el siglo XXI y cómo puede ayudarlas el diálogo entre las ciencias y las religiones en el marco de la educación superior. Amelia J. Uelmen presentó la experiencia de unos cursos de verano en Italia, “Sophia Summer School for a Culture of Unity”, con alumnos y profesores de las más diversas procedencias y disciplinas, organizados por el Movimiento Focolar y finalmente Ted Metzler nos compartió tres experiencias educacionales desarrolladas por la LSI GOOD STAR de la Universidad de Oklahoma City, una con un programa electrónico de simulación religioso-social, otra basada en un programa de videoconferencias y otra de educación a distancia por internet. Fue una mezcla interesante de aportación de experiencias y de reflexiones sobre posibilidades de futuro.

---

<sup>3</sup> Julio Gonzalo presentó su comunicación “Implications of a Finite Universe” en otra sesión paralela en la segunda tanda de la mañana, mientras que por la tarde, en la tanda final, presentaría José María Guibert sus reflexiones sobre “Value formation strategies in a Technical School of a Catholic University”.

Finalmente por la noche en el banquete de clausura tuvimos ocasión de compartir de nuevo la cena con los amigos españoles e hispanos (aunque no pudimos estar todos juntos en la misma mesa) y de alegrarnos con los “Supplemental Grant Award” que se entregaron a Méjico, Argentina, Barcelona y la Cátedra ‘Ciencia, Tecnología y Religión’ de Madrid. Fueron momentos muy emocionantes. Todos los asistentes de los LSI ganadores posamos para las fotos de rigor. Puede verse la lista de los LSI afortunados (17 en total) y algunas fotos en [www.metanexus.net/conference2005/awards/index.asp](http://www.metanexus.net/conference2005/awards/index.asp).

En estos últimos momentos aún hubo tiempo de hacer contactos interesantes. Yo tuve ocasión de hablar con el profesor Hubert Meisinger, alemán, también premiado por la labor de su LSI en la red alemana y uno de los responsables de la asociación ESSSAT. Javier Leach se sintió satisfecho y mucho más animado de cara a su solicitud de financiación para el proyecto *Sophia-Iberia*, para defender la cual aún se reunió una vez más al día siguiente, miércoles 8, con gente de la Fundación Templeton y Metanexus, antes de que cogiéramos el avión de vuelta a Madrid.

Amparo García-Plaza  
Cátedra CTR, Universidad Comillas, Madrid.